

Odvjetnik  
VEDRANA SUŠA PAVIĆ  
Novomarska 32  
HR - 10000 Zagreb

Ref 9

16018

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

17-08-2018

Prosta pošta

Prisloženje za poštu naknadno-prep. druz  
POŠTA *zagreb* *30.08.2018*  
Broj primjeka *110642859*  
Prej primjeka *18*  
Priloga  
Kućnara KN POTPIS

TEL: +385 91 4551 558  
E-MAIL: vedrana\_susa@net.hr

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukošanska 6  
21000 Split

St-13/02

Stečajni dužnik: SALONIT d.d. u stečaju, Vranjic, Krešimirova ulica bb,  
OIB: 14755697651

Podnositelj (Vjerovnik): Robson Holdings d.o.o. Radnička cesta 27; OIB: 04978313893, Radnička  
cesta 27, 10000 Zagreb, zastupan po direktoru Miri Kotarac, zastupanoj  
po Odvjetnici Vedrani Suša Pavić iz Zagreba

PODNEŠAK VJEROVNICA

- radi očitovanja na vještačenje dipl. oec.  
Jere Brkana od dana 13.07.2018.g.

Ix sudu

Ix stečajnom upravitelju mr.sc. Drašku Lambaša poštom preporučeno s potvrdom o uručenju  
punomoć u spisu

U predmetu gornjeg broja podnositelj je zaprimio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dipl. oec.  
Jere Brkana, stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije izrađen temeljem rješenja  
Naslovnog suda od dana 25. siječnja 2018.g. te se na isti očituje kako slijedi.

Podnositelj ističe kako smatra da vještak nije izvršio zadatak koji mu je povjeren od strane Naslovnog  
suda jer iz vještačenja proizlazi da je vještak samo djelomično udovoljio točki I. rješenja suda od dana  
25. siječnja 2018.g., odnosno utvrdio visinu obveza stečajne mase, troškova stečajnog postupka visinu  
utvrđenih tražbina prvog i drugog višeg isplatnog reda, međutim je propustio svoja utvrđenja staviti u  
odnos sa tablicama iz točke III. sudskog rješenja kojim je određeno vještačenje.

Tako je vještak u svom nalazu i mišljenju ispustio dio tražbina (i to u svim kategorijama vjerovnika)  
koje su bile iskazane u prethodnim tablicama, a da takvo ispuštanje nije ničim obrazložio, dok je neke  
tražbine dodao bez ikakvog ili bez adekvatnog obrazloženja.

Podnositelj ponavlja kako se vještak zapravo uopće nije osvrnuo na tablice od dana 30.08.2016.g. na  
koje ga je sud uputio rješenjem od dana 25.01.2018.g. niti je obrazložio eventualne razlike između  
tablica od dana 30.08.2016.g. i novih tablica te koji su po vještaku razlozi neispravnosti tablica od  
dana 30.08.2016.g.

16015

Primjerice, ukoliko se uspoređuju tražbine drugog višeg isplatnog reda u tablici odnosno diobenom popisu drugog višeg isplatnog reda od dana 30.08.2016.g. i tražbine koje je u drugom višem isplatnom redu evidentirao vještak u tablicama br. 14-17 vidljivo je da su predmetne tražbine uvelike podudarne sve do tražbina od broja 27. do broja 37. u tablici vještaka br. 17 (str. 222—225. vještva) kojih nema u tablicama od 30.08.2016.g. Vještak navodi da se radi o tražbinama ispitanim na ispitnom ročištu dana 01.07.2018.g. što je jednostavno netočno. Predmetne tražbine niti su tada prijavljene niti su ispitivane niti su utvrđene.

Dokaz: uvid u tablice za ispitno ročište od dana 01.07.2008.g.

uvid u zapisnik s posebnog ispitnog ročišta i skupštine vjerovnika od dana 01.07.2008.g. (u spisu)

uvid u rješenje suda od dana 01.09.2008.g (u spisu)

Isto je vidljivo iz tablice vještaka jer su kolone „prijavljeno“, „priznato“ i „osporeno“ prazne pa vještak niti ne tvrdi da su iste prijavljene, priznate ili osporene, i tim više se ne bi smjele nalaziti u tablici koja je nazvana: „C.4.Ispitno ročište 01. srpnja 2008.g. – Rješenje suda 01.09.2008.g.“. Naime, vještak nema ovlaštenje proizvoljno razvrstavati tražbine u isplatne redove ukoliko to nisu učinili stečajni upravitelj i sud.

Zaključno, na navedenom primjeru je razvidno da vještak nije ispunio zadatak koji mu je sud povjerio jer nije odgovorio na pitanje o ispravnosti tablica od dana 30.08.2016.g. Podnositelj je nastojao uočiti razlike u pojedinačno unesenim tražbinama između postojećih tablica i onih koje je dao vještak, međutim nije našao da bi u tablicama drugog višeg isplatnog reda od dana 30.08.2016.g. bila ispuštena koja tražbina koju je sud tijekom postupka utvrdio rješenjem, međutim računski se postojeće tablice i tablice u vještvu bitno razlikuju.

Stoga se predlaže da sud pozove vještaka na očitovanje u tom smislu.

Ono što svakako upada u oči jest da je primjerice tražbina HVB Splitske Banke u vještačenju navedena kao prijavljena i osporena u iznosu od 31.769.851,39 kn u tablici br. 14 pod rednim brojem 16. (str. 204. vještva), te je ta ista tražbina ponovno iskazana u tablici br. 16 pod rednim brojem 2. i 3. (str. 210. vještva), ovaj puta kao tražbina Societe generale Splitska banka u iznosu od 13.438.824,93 kn i 1.528.181,90 kn te podnositelja za iznose od 8.057.596,28 kn i 8.142.206,82 kn. Isto je dovelo do neispravnog uvećanja konačnog zbroja tražbina II višeg isplatnog reda za 31.769.851,39 kn što vještačenje čini manjkavim.

Podnositelj stoga predlaže da se vještak očituje i o naprijed navedenom kao i da općenito popiše i objasni razlike između tablica od dana 31.08.2016.g. i utvrđenja do kojih je došao vještačenjem, jer mu je isto uostalom sud i odredio rješenjem od dana 25.01.2018.g.

Podnositelj smatra nužnim ukazati kako iz vještačenja proizlazi da postoje vjerovnici II višeg isplatnog reda koji su se naplatili iz stečajne mase, a da niti jedna dioba u ovom postupku nije provedena.

To bi značilo grubu povredu Stečajnog zakona i samog smisla i svrhe stečajnog postupka jer je time ozbiljno poremećeno ujednačeno namirenje vjerovnika.

Postavlja se pitanje kako se isto uopće moglo dogoditi i dozvoliti. Naime iz vještva proizlazi da je

pojedininim vjerovnicima II višeg isplatnog reda isplaćen iznos od najmanje 4.580.633,43 kn (zbroj stupaca 12 i 15 u tablici br.18 C, str. 226 vještva).

Slijedom svega naprijed navedenog, podnositelj predlaže da stečajni sudac naloži vještaku dostavu očitovanja u smislu gornjih prigovora, kao i očitovanje u smislu točke III. rješenja suda od dana 25. siječnja 2018.g. o tome da obrazloži razlike između nalaza i mišljenja i tablica od dana 30.08.2016.g., a sve kako bi se ostvarila svrha vještačenja.

Naime, vještačenje nema uopće obrazloženja pa se stoga ne može niti valjano ispitati, a kamo li ostvariti svrhu u koju je rađeno, a ta je prema rješenju suda od dana 25. siječnja 2018.g. - da se u daljnjem tijeku postupka isplate troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase te stečajni vjerovnici, ali i omogući odlučivanje na skupštini vjerovnika.

U Zagrebu, 13. kolovoza 2018.g.

Robson holdings d.o.o.  
po punomoćniku  
**ODVJETNICA**  
**VEDRANA SUŠA**  
**PAVIĆ**  
Novomislenska 33, Zagreb